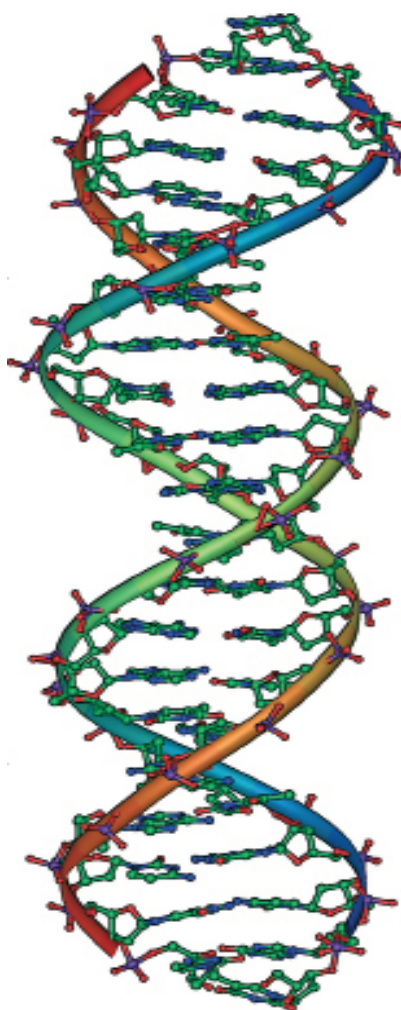


כאשר האב חושד

פסק דין: אב רשאי לבקש מבית משפט בדיקה לשלילת אבהות על מי

שרשום כילדו במשרד הפנים / עו"ד רונן דליהו

חזקה שצוות המומחים ישקול את מה שמורה כיום החוק החדש לשקול, דהיינו את טובת הקטין, והאם יש צורך ממשי בעריכת הבדיקה לשלילת האבהות, הגובר על הפגיעה העלולה להיגרם לקטין כתוצאה מהבדיקה, וזאת לאחר שישמע גם עמדת הקטין עצמו



בהחלטה חשובה ותקדימית קבע בית המשפט המחוזי בתל-אביב (השופט טים ד"ר קובי ורדי, ישעיהו שנלר ורות לבהר-שרון) באוקטובר השנה, כי אב יכול לע"תור לבית המשפט על מנת לבצע בדיקה לשלילת אבהותו על ילדו הרשום וזאת למרות התנגדותה של האם.

מדובר במקרה של ילד בן 12.5, אשר נולד חמישה חודשים לאחר שהוריו נישאו. הבעל נרשם בזמנו במשרד הפנים כאביו של הילד. במהלך שנות נישואיהם נולד לבני הזוג ילד נוסף, אך הם התגרשו ב-2002.

לאחר הגירושים התעוררו בליבו של האב ספקות לגבי אבהותו על בנו הבכור, ולכן ביקש, באמצעות עו"ד רוטשילד, מבית המשפט למש"פחה להפנות אותו ואת הקטין לבדיקת רקמות. בית המשפט למשפחה מינה את כותב שורות אלו כאפוטרופוס לדין, על מנת שיבחן האם הבדיקה משרתת את טובתו של הקטין. האפוטרופוס המליץ למנות צוות מומחים המורכב מפסיכולוג, עובדת סוציאלית ואדם נוסף לצורך בחינת טובת הקטין.

אמו של הקטין, המיוצגת ע"י עו"ד מורן, התנגדה להליך כולו וטענה, כי לא רק שאין למנות צוות מומחים, אלא יש לדחות את התביעה על הסף, משום שלביהמ"ש למשפחה אין סמכות להורות על ביצוע הבדיקה.

בעקבות ערעורה של האם לבית המשפט המחוזי, אישר בית המשפט את החלטתו של בית המשפט למשפחה ואת המלצות האפוטרופוס, תוך שהוא מנתח את הסוגייה המשפטית המעניינת והחשובה.

עקרון העל הוא טובת הקטין

חשוב להבהיר, כי ב-22.7.08, כאשר התיק המ"תין להחלטה בערעור, נחקק חוק מידע גנטי (תיקון מספר 3) התשס"ח-2008. בית המשפט מציין בהחלטתו, כי בין אם העובדות במקרה זה ייבחנו לאור החוק שהיה בתוקף במועד החלטתו של בית המשפט למשפחה, ובין אם לנוכח החוק החדש שעתידי שנכנס לתוקף בנובמבר

הקרוב, התוצאה תהיה זהה. לדעת השופטים, בית המשפט רשאי ויכול להורות על בדיקה לשלילת אבהותו של אדם על קטין, אם הדבר משרת את עקרון העל של טובת הקטין. כידוע, עקרון טובת הקטין הוא המנחה בכל סוגיה משפטית בה נבחן עניינו של קטין, כאשר בחינה זו היא ספציפית לילד המדובר, המביאה בחשבון את מכלול הנסיבות והשיקור לים בנוגע אליו.

אומר השופט ורדי: "בעניין זה אני סבור, שבחוק החדש מדובר בהבהרה של הקיים ושינוי ניסוח מדויק בחוק הקיים של הגדרת המושג 'בדיקה גנטית להורות', באופן המבהיר שהבדיקה כוללת גם בדיקה גנטית לשלילת אבהות ולא רק בדיקה להוכחת אבהות".

יחד עם זאת, עולה השאלה כאשר מדובר בתביעה לשלילת אבהות, כמו במקרה שלפנינו, מי נותן את "הסכמתו" של הקטין לבדיקה. בית המשפט משיב, שהסכמת קטין תיקבע ע"י בית המשפט לפי שיקולים של טובת הילד ולאחר ששוכנע, כי הבדיקה אינה פוגעת בטובתו.

פסק דין בקנה אחד עם חוק מידע גנטי

בעניינינו, כאמור, בית המשפט מינה אפוטרופוס לדין לקטין, ואף מינה צוות מומחים כדי לבחון את טובתו. חזקה שצוות מומחים זה ישקול את מה שמורה כיום החוק החדש לשקול, דהיינו את טובת הקטין, והאם יש צורך ממשי בעריכת הבדיקה לשלילת האבהות, הגובר על הפגיעה העלולה להיגרם לקטין כתוצאה מהבדיקה, וזאת לאחר שישמע גם עמדת הקטין עצמו. הדבר עולה בקנה אחד גם עם החוק החדש.

לכן, אומר בית המשפט, אין מקום לקבל את טענות המערערת לפיה אין לבית המשפט למש"פחה לתת צו לעריכת בדיקת רקמות להורות, כאשר לגבי הקטין בית המשפט קובע את טובתו על פי חוות דעת מקצועית של מומחים ועל פי האפוטרופוס לדין, ואין מקום לקבוע כבר כיום שטובת הקטין שוללת זו.

(ע"מ 1260/07, פס"ד מיום 6.10.08). ///